

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete 2000. május 18-án
15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Kis István, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre okt., - műv., sport irodavezető, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyv vezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Sóvágó László: a meghívó szerinti napirendeket javasolta megtárgyalni az alábbi módosításokkal: a harmadik napirendet követően a hetediket javasolta tárgyalásra; a 6/b., előterjesztést a polgármesteri tájékoztató keretében javasolta megvitatni; valamint fegyelmi eljárás megindítására, és tulajdonosi hozzájárulás tárgykörben az ülés előtt kiosztott előterjesztéseket is vitassa meg a testület.

A képviselők 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Őr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Sári Csaba), 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) egyetértettek a fegyelmi eljárás megindítására vonatkozó előterjesztés,

17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) elfogadták a tulajdonosi hozzájárulás tárgykörű előterjesztés napirendre tűzését,

a napirendre vontkozó - kiegészített - javaslatot 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

NAPIREND:

- 1., A hajdúszoboszlói rendőrkapitányság 1999. évi munkájának értékelése.
Előadó: városi rendőrkapitány
- 2., Előterjesztés intézményvezetői megbízásokra:
 - a., közgazdasági szakközépiskola
 - b., 8. számú napközi otthonos óvoda
 - c., 5. számú napközi otthonos óvodaElőadó: oktatási-, művelődési-, sport iroda vezetője
- 3., Előterjesztés a kulturális szakemberek szervezett képzésével kapcsolatosan.
Előadó: oktatási-, művelődési, sport iroda vezetője
- 4./ Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek módosítására, felülvizsgálatára.
 - a., szabálysértési rendelkezések módosítására
 - b., szociális rendelet felülvizsgálatáraElőadó: jegyző
egészségügyi és szociális bizottság elnöke
- 5./ Előterjesztés a bölcsőde szervezeti és működési szabályzatának módosítására.
Előadó: egészségügyi és szociális bizottság elnöke
irodavezető
- 6./ Előterjesztés vagyoni ügyekben:
 - a., építési telkek szociális alapon történő értékesítésére
 - c., a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat kérelméről
 - d./ a Sport utca rendezéséről
 - e./ a Pávay Vajna - Böszörményi - Liget utca által határolt terület értékesítésére
 - f./ külterület út cseréjéreElőadó: főkönyvelő
főmérnök
- 7./ Előterjesztés a mozival kapcsolatos bérleti szerződésekre vonatkozóan.
Előadó: ügyrendi-, igazgatási-, jogi bizottság elnöke
- 8./ Előterjesztés szolgálati lakások bérbeadására.
Előadó: aljegyző
- 9./ Polgármesteri beszámoló a két ülés közötti eseményekről
Előadó: polgármester
- 10./ EASY-LIVING Kft. kérelme tulajdonosi hozzájárulásra

Előadó: főmérnök

11./ Előterjesztés fegyelmi vizsgálat indítására.

Előadó: oktatási-, művelődési, sport iroda vezetője

Zárt ülésen:

12./ Előterjesztés szociális ügyekben benyújtott fellebbezések felülvizsgálatára.

Előadó: egészségügyi- és szociális bizottság elnöke
egészségügyi- és szociális iroda vezetője

Első napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Dr.Tóth Ferenc r. ezredes, a Hajdú-Bihar megyei Rendőr-főkapitányság közbiztonsági igazgatója, Dr.Sóvágó Sándor r. alezredes, a városi rendőrkapitányság vezetője, valamint a városi rendőrkapitányság alosztályainak képviselői.

Dr.Sóvágó Sándor: kiegészítésében elmondta, hogy a rendőrségi törvényben megfogalmazott kötelezettségüknek tesznek eleget, amikor a város biztonsági helyzetéről beszámolnak a képviselőtestületnek. Hajdú-Bihar megyében 1999-ben az volt jellemző, hogy szélsőségektől mentes biztonsági helyzetet teremtettek. A rendőrhatóságokhoz érkezett feljelentések száma nem érte el a 20 ezret, belső szerkezetet vizsgálva megállapítható, hogy döntő többségük vagyon elleni bűncselekmény volt. A szervezett bűnözéssel összehozható, leszámolásos bűncselekmény nem történt Hajdú-Bihar megyében és a városban. A szervezett bűnözéshez kapcsolódik gépkocsi eltulajdonítás, ezen a téren megyei és városi szinten is jelentős javulásról lehet beszámolni. A bíróság elé állítás intézményről pozitívan nyilatkozhat, tapasztalat az, hogy a cselekmény elkövetésétől számított 8 napon belül bírósági ítélet születik. Sajnálatos módon mintegy 14 %-al növekedett a városban az ismertté vált bűncselekmények száma. 1999-ben 1500 ügyet iktattak. Ennek oka azzal magyarázható, hogy 1999. március 1-vel változott a büntető törvénykönyv, új bűncselekmény fajták jelentek meg, a növekménynek több mint a fele alapvetően ebből tevődött ki. A prostitúció vonatkozásában a 4-es út mellett sikerült megakadályozni a nem kívánatos elemek "betelepedését", amely a város imását rombolta volna. Az eredményességi mutatók az elmúlt évihez hasonlóan alakultak, a felderítési mutatójuk közel 44 %, a nyomozati eredményességi 48 %. A közbiztonsági munkaterületen sikerület tartani azokat az eredményeket, amelyeket a korábbi időszakban elértek, a megyei összesítésben is előkelő helyet foglalnak el. A baleseti helyzet tekintetében hosszú idő után először pozitív folyamat volt tapasztalható, mint 23 %-al csökkent a személyi sérüléssel párosuló balesetek száma.

Kérdést Dobrossy Barnabás, Radácsi Gusztáv, Váradi Ferenc, Túri László, Kocsis Róbert tett fel, mely Dr.Sóvágó Sándor válaszolt.

Dede Ernő: az ügyrendi, igazgatási bizottság az előterjesztést megtárgyalta és megállapította, hogy az előterjesztés jól mutatja be a rendőrkapitányság elmúlt évben végzett munkáját. A bizottság úgy értékelte, hogy elismerés jár a személyi állománynak a közlekedési balesetek számának csökkentése érdekében tett lépésekért, a döntő mértékben törvényes és gyors szabálysértési eljárásokért, a bírósággal, ügyességgel kialakított jó kapcsolatért. Megállapította a bizottság, hogy csekély látható eredménnyel jártak a járdán való kerékpározás, az éjszakai hangoskodás elleni lépéseik. Figyelmeztetőnek tartják és ennek érdekében fel kell hívni a rendőrkapitányságon kívül az iskolák, a szülők figyelmét is a bűncselekmények számának növekedésére, elsősorban a vagyon elleni bűncselekmények csökkentése érdekében teendő megelőző lépésekről a lakosság felvilágosítása is szükségszerű. A kábítószerrel való visszaélés növekedése elsősorban a fiatal korosztályt érinti. A fiatalok elkövetők arányát magasnak tartják, ennek érdekében szükséges lenne további lépéseket tenni. A bizottság üdvözlöi a belügyminisztérium döntését a rendőrkapitányság épületének régóta szükséges felújításának tervbe vételéről. A bizottság a célkitűzéseket támogatja.

Mészáros Sándor: a Városgazdálkodási Rt, mint a közúthálózat fenntartója és a városi közterületek üzemeltetője és a rendőrség között évek óta jó munkakapcsolat alakult ki. Örömmel fogadja a közterületeken a rendőri jelenlétet és a továbbiakban ennek növelését kérte a lehetőségekhez képest. Indokolt ez, mert a város legszebb parkjában, a Szent István parkban közel 500 ezer forint értékű rongálás következett be eddig. A kihelyezett kerti bútorok megóvásához a rendőri segítség szükséges. Jelzés érkezett a lakosság részéről, hogy a Major u. 2-22. sz. lakótömbök környékén a hajnali órákban az ottani közterületi padokat és köztéri fákat összegyűlt fiatalok megrongálják, a lakók pihenését zavarják. Kérte a kapitány urat, hogy az éjszakai órákban különös gonddal felügyeljék ezeket a területeket, a Szent István parkot, a harang-házat.

Erdei Gyula: szeretné, ha minél több gyalogos járőr teljesítene szolgálatot a városban. A Szolgáltató-ház mögötti parkban jelentős számú hajléktalan gyűlik össze, ahol mindennemű szükségleteiket végzik, a padokat összetörik, napközben is. Ezt gyakori rendőri jelenléttel meg lehetne akadályozni. Az elmúlt évben is felvetette az éjszakai "száguldozást". Az a tapasztalata, hogy nem történt változás, hétvégeken tapasztalható ez a jelenség késő este és hajnalban. Támogatja a rendőrség azon elképzelését, hogy szeptemberben folytatni kívánják az iskolák előtti rendőr-járőr szolgálatot. Különösen fontosnak tartja ezt az első két hétben, a rendőri jelenlét visszatartó erőként hat.

Radácsi Gusztáv: a rendőrkapitányság működéséről szóló beszámolóából jelentős fejlődés állapítható meg, ezt megelégedéssel fogadja.

A hajdúszoboszlói "alvilágra" hívta fel a figyelmet és kérte, hogy a kapitány úr a törvényi előírásokat mindenre nézve egyformán alkalmazza. A közvéleménynek tudomása van arról, hogy kialakulóban van a városban egy olyan közeg, amelyik a maga "módszereivel" próbálja a törvényeket betartatni. Az orv-vadászat, a löfegyverekkel való visszaélés terén a rendőrkapitányság hathatós intézkedéseket tett, ennek ellenére még mindig sok visszaélés tapasztalható. Erre tekintettel javasolta az ellenőrzés megszigorítását.

A kapitányság munkáját megköszönte, az előre haladást és a fejlődést nagyra értékeli.

Örvendi László: a rendőrkapitányság beszámolója nem tér ki a rendőrség és a mezőrség kapcsolatára. Az elmúlt év során az együttműködést jónak értékeli és kéri, hogy a jövőt illetően is működjenek együtt. A betakarítás időszakában 6-7 fő mezőőr fog tevékenykedni, azért szükség van a rendőrség segítségére a külterületen is bizonyos elemek megfékezésére.

Az a tapasztalata, hogy az Erdei képviselő úr által említett lumpen elemek délutánra a "székhelyüket" áthelyezik a fürdő-parkba. Miután törvény nincs rá, hogy ki hol tartózkodhat, de ha valaki esztétikailag nem oda illő és undort kelt az emberekben, akkor ezt meg kell akadályozni rendőri jelenléttel is. Lehetséges, hogy helyi rendelettel kellene ezt szabályozni. A beszámolót jónak tartja, egy fokozatosan javuló rendőri munkát tükröz.

Dr.Sóvágó Sándor: a kérdéseket, hozzászólásokat építő jellegűnek tekinti és nem olyan kritikának, amely negatív irányba próbálja befolyásolni tevékenységüket. Az elhangzott probléma-körökre méginkább oda figyelnek.

A betöréses lopással kapcsolatosan az Országos Bűnmegelőzési Tanács pályázatot ír ki ennek a propaganda tevékenységnek a végrehajtására a helyi médiumok vonatkozásában. Ebben a kérdésben a helyi televíziót megkereste. Az Országos Rendőr-főkapitányság célul tűzte ki, hogy a betöréses lopások visszaszorítása érdekében lépéseket kell tenni. Ennek érdekében az elmúlt évben cselekvési terv-program készült, amely a helyi rendőrkapitányságnak is feladatokat határoz meg, azt végre kell hajtani.

A kábítószer kérdése érintőlegesen megjelent a kérdések kapcsán, a bizottsági ülésen méginkább. 1998-ban a helyi rendőrkapitányság 18 személlyel szemben kezdeményezett eljárást, ezzel szemben Hajdú-Bihar megyében összesen 30 eljárást indult. Ezen a területen más érintett szervnek is megfelelő propaganda munkát kell kifejteni.

A járdán való kerékpározást helyteleníti, de ezt a 4-es sz. főközlekedési út átvezető szakaszának sajátossága eredményezi. A Dózsa Gy. u. és

Szilfákalja utszakason az ellenőrzések számát sűríteni fogják a belseti helyzetre való tekintettel.

A mezőőrséggel való együttműködés megtörténik, törekszenek a megfelelő információ-cserére.

Problémát jelent az orv-vadászat, ebben a vonatkozásban súlyos bűncselekmény történt ebben az évben.

Megköszönte a képviselők elismerő, illetve kritikus hozzászólásait, észrevételeit.

Dr.Tóth Ferenc: örömmel fogadta, hogy a képviselők értő módon és mélyrehatóan elemezték a kapitányság szakmai munkáját. Ez számára azt jelenti, hogy oda figyelnek és formálják a kapitányság ma sem könnyű munkáját. Megállapítja, hogy a rendszerváltáskor a rendőrségre "robbant" egy bűnözési hullám és ugyanakkor egy sor jogi intézményben a rendőrség számára kedvezőtlen változás történt. Több olyan hatékony eszközt vettek ki a kezükből, ami korábban eredményesebbé tette a munkát; hiányzik a rendőrhatalom felügyelet, a kitiltás jogintézménye, a veszélyes bűnözők kategóriájának a megállapíthatósága és ezeknek a személyeknek a nyílt ellenőrzési lehetősége. A tapasztaltabb, idősebb generáció elment a testülettől, a fiatalok kevesebb rutinnal, tapasztalattal rendelkeznek és ilyen módon kellett a "robbanást" feldolgozni, elviselni, ami a rendszerváltást követően "rászakadt" a társadalomra.

A belügyminiszter és az országos rendőr-főkapitány megállapítása szerint az 1999-es évben a rendőrség nagyon eredményesen dolgozott. Ezen belül a Hajdú-Bihar megyei Rendőr-főkapitányság eredményei is javultak és az ország többi megyéjével összehasonlítva nincs ok szégyenkezésre. Sóvágó úr is tett néhány kitekintő megállapítást a megyei munkára és megállapított tényeket, ami a megyei rendőr-főkapitány beszámolójában tény, hogy javult a közterületi rend, csökkent a bűncselekmények száma, növekedett a felderítési eredményesség, javult

a rendőrök közterületi szolgálata, ami a rendőri munka eredményességének, hatékonyságának a javulását reprezentálja.

A hajdúszoboszlói rendőrkapitányság vezetése, személyi állománya ebben a munkában a megyén belül is élen jár mindazok ellenére, hogy sem technikában, sem létszámban nincs az élbolyban. Jelenleg közel 800 az egy rendőrré jutó lakossági szám a 4-500 fős ideálshoz képest.

A kérdések kapcsán elhangzott válasza kiegészítésképpen, vagy ismeretbővítés-képpen elmondta, hogy megyei rendőr-főkapitányság Hajdúszoboszló idegenforgalommal kapcsolatos gondjainak, problémáinak megoldására oda figyel. A beavatkozó alosztályt és a mobil-őrsöt integrálták, hogy még hatékonyabban működjenek, egymás segítségére legyenek, a közlekedéseket a szolgálatuk 1/4-ed részében Hajdúszoboszlóra vezénylik. A többi város rovására teszik ezt, de tudják, hogy Hajdúszoboszlónak segítségre van szüksége. A Hajdú-Bihar megyébe gyakorlatra érkező szakközépiskolás csapat egy részét állandó jelleggel gyakorló-őrsként Hajdúszoboszlóra vezénylik, akik fegyverrel és intézkedési joggal nem rendelkeznek, de gyakorló rendőr egyenruhában "rendőr-pótlónak" felfoghatók. Elhelyezésüket, étkeztetésüket a kapitány úr feladata megszervezni.

A gazdasági bűnözéssel és a maffiával kapcsolatban hangzott el egy-két kimondott és ki nem mondott mondat. A szóbeszéddel, a mende-modával keveset tud tenni a rendőrség, sokkal több és konkrétabb adat szükséges. Ezek a megjegyzések alkalmasak arra, hogy megindítsák az emberek gondolkodását és egyfajta titkos eszköz, módszer bevezetésével adatgyűjtés kezdődjön, de ez nem látványos és nem mindig hoz eredményt. Kérte, ha információval rendelkeznek, hozzák a rendőrség tudomására, hogy annak felhasználásával tehessék a dolgukat.

A célok megfogalmazásánál óvatosak, szeretnek elérhető, reális célokat kitűzni, a rendelkezésre álló személyi állomány, eszköz, technika szem előtt tartásával.

A főkapitányság értékrendjében nem fér bele a rendőri korrupció. Minden eszközzel, módszerrel azon vannak, hogy a rendőrök ne váljanak korrupttá. Ha mégis előfordul, hogy a rendőr negatív irányba dolgozik, gondolkodik, az esetek döntő többségében állásvesztéssel jár. Ezt szabad közzé tenni, ezzel is reprezentálva, hogy a testületen belül sem nagyobb a fertőzöttség, mint a társadalomban.

Nyilvánvaló számukra is, hogy a közterületi jelenlét fontos és sokkal több rendőrré lenne szükség az utcán, mint amennyi van. Különböző intézkedésekkel próbálnak ezen a helyzeten javítani.

A járdán történő kerékpározás problémát jelenthet, de még nagyobb, ha a 4-es főúton közlekednek. Kerékpár utakban kellene gondolkodni, vagy a széles járdákból lerekeszteni olyan részeket, ahol kerékpározni lehet. A felgyorsult forgalomban nincs helye a kerékpárosoknak az úttesten.

Az intézkedő rendőrben megkérdőjeleződik, hogy szabad-e intézkedni a járdán kerékpározóval szemben.

Az iskolák előtt szeptembertől ismét tervezik a szolgálatot, sőt a Polgárőrség Országos Parancsnokságával egyeztetve megállapodtak, hogy a polgárőrök októbertől lesznek az iskolák előtt.

Nagy probléma, hogy olyan emberek "csúfitják" azt a területet, amit a fürdő környékén kialakítottak, ami irígylésre méltó. Arra bátorítja a kapitány urat és az állományát, szólítsák meg és igyekezzenek eltávolítani ezeket az embereket. Az intézkedés lehetősége azonban behatárolt, ha rendbontás történik, van oka a rendőrnek, de önmagában a megjelenés miatt nem biztos, hogy van lehetőség beavatkozni. A helyes arányokat meg kell tudni találni.

Összességében a megyei fő-kapitányság egyik vezetőjeként megállapította, hogy a hajdúszoboszlói rendőrfőkapitányság állománya jól irányított, jól összefogott csapat és tisztességesen dolgozó állomány. Nem véletlen, hogy ebből az állományból választották a megyei közrendvédelmi vezetőt, hisz az itt folyó munka volt a garancia arra, hogy megyei közrendvédelmi osztályvezetőként is megállja a helyét.

Megköszönte a kapitányság állományának azt a tevékenységet, amit 1999-ben végzett és hasonlót, vagy még jobban kívánt 2000-re.

A képviselők a tájékoztatót 18 igen szavazattal egyhangulag elfogadták és a következő határozatot hozták:

49/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a rendőrkapitányság 1999. évi munkáját értékelő tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: - -

Felelős: - -

Második napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Antalné Tardi Irén, Holhós Jánosné, Komlósiné Nagy Katalin, és Varga Istvánné pályázók.

A pályázók pályázatuk elbírálását nyilvános ülésen kérték.

A.,

Túri László: az oktatási bizottság Antalné Tardi Irén eddigi munkájának elismerése mellett egyhangulag támogatja újabb öt évre történő kinevezését.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Erdei Gyula: ismerve a pályázatot, valamint az elmúlt öt év történéseit a Közgazdasági Szakközépiskolában, azokat a szervezési és oktatási intézkedéseket, amelyek az igazgatónő nevéhez fűződnek és a nevelőtestület segítségével maximálisan sikerült végrehajtani, amelyek emelték az iskola színvonalát köszönetét fejezi ki az igazgató nőnek és megválasztása esetén a következő öt évre jó munkát kívánt.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attial Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

50/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1996. évi LXII. törvénnyel módosított a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. 2/d., pontjában biztosított jogkörében eljárva a Közgazdasági Szakközépiskola igazgatói teendőinek ellátásával 2000. július 1-től 2005. augusztus 31-ig Antalné Tardi Irént bízta meg,

- alápbrét:	92.600 Ft-ban
- magasabb pótlékát:	43.800 Ft-ban

állapítja meg.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy az igazgatói megbízással kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 20000. július 1.

Felelős: oktatási, művelődési, sport iroda vezető

B.,

Túri László: az oktatási bizottság Holhós Jánosné magasabb vezetői megbízását újabb 5 évre egyhangúlag támogatja.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal egyhangúlag (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attial Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

51/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1996. évi LXII. törvénnyel módosított a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. 2/d., pontjában biztosított jogkörében eljárva a 8. sz. Napköziotthonos Óvoda intézményvezetői teendőinek ellátásával 2000. július 1-től 2005. augusztus 31-ig Holhós Jánosnét bízta meg.

- alapbérét: 64.100 Ft-ban
- magasabb vezetői pótlékát: 35.000 Ft-ban

állapítja meg.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy az igazgatói megbízással kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 20000. július 1.

Felelős: oktatási, művelődési, sport iroda vezető

C.,

Túri László: a bizottság mindkét pályázót meghallgatva és az elhangzottakat megvizsgálva Komlósiné Nagy Katalin esetében 2 igen, 3 nem, 3 tartózkodással szavazott, míg Varga Istvánné esetében 6 igen és 2

tartózkodással szavazott. Az oktatási bizottság magasabb vezetői megbízásra Varga Istvánnét javasolta a következő öt évre.

Kérdést Mészáros Sándor tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Radácsi Gusztáv: a bizottsági ülésen részt vett és nehezményezte, hogy a szakbizottság szakemberei véleményüket tartózkodással nyilvánították ki. Meglévő vezetőnek kell olyan intézkedéseket hozni, ami nem mindenki számára szimpatikus, ezért a kívülálló pályázó ebből a szempontból könnyebb helyzetben van. A szakbizottság munkáját elismeri, de a szavazati arányt tekintve aggályai vannak. Bármilyen döntés születik, nem biztos, hogy az intézmény előre haladását fogja segíteni.

Kanizsay Béla: megállapítja, hogy az elmúlt egy év alatt az intézményben a nevelő testület véleménye nem változott, ebből látszik, hogy két csoport van. Szemben az előtte szólóval, támaszkodik a szakbizottság véleményére, számára egyértelművé teszi a támogatottsági arány. Tudomása szeirnt az elmúlt egy év különösebb konfliktus nélkül telt el, amit mindkét pályázónak megköszön. Kérte a képviselőket, hogy a szakbizottság véleményét figyelembe véve döntsenek.

Túri László: megdöbben képviselő társai szavazatok minőségét, milyenségét firtató kérdésein, annál is inkább, mert az elmúlt hat évben nemcsak egyhangú döntést hoztak, egyéb kérdésekben is volt tartózkodás. Mint bizottsági elnöknek nincs joga firtatni a szavazati arányokat, mindenki saját belátása szerint dönt a bizottsági ülésen elhangzottak, a pályázatok, a szakértői vélemények elolvasása után. Két egyenlő csoport alakult ki az intézményben, két jó pályázat érkezett az intézményből. Mindkét pályázó kiválóan végezte eddig is feladatát és kiválóan együtt tudtak dolgozni. Úgy gondolja, hogy ez a következő időszakban is így lesz, aminek eredményeként az 5. sz. óvoda a későbbiekben is sikeres és eredményes munkát végez.

Mészáros Sándor: kérdésében nem azt firtatta, hogy ki miért szavazott úgy, ahogy, hanem a nagyarányú tartózkodás okát szeretne volna megtudni.Úgy ítéli meg, hogy az elmúlt egy év alatt semmi nem változott az 5. sz. Óvodában. Ha az akkori támogatásokat összehasonlítják a mostanival, akkor megállapítható, hogy Vargáné esetében 1 fővel nőtt a támogatás aránya. Furcsállja, hogy 12 nevelőtestületi tagból 6-7 fő támogat egy vezetőt, ebből arra lehet következtetni, hogy valójában ketté szakadt a kollektíva, vezetőként ilyen kollektívában nehéz dolgozni. Az oktatási bizottság javaslatát nem tudja magáévá tenni.

Erdei Gyula: mindkét pályázatot ismerve megállapította, hogy a Vargáné pályázatát illetően óriási előrelépés történt a tavalyihoz képest. A szakértő vélemény is ez. Emlékeztette a képviselőket a két évvel ezelőtti költségvetési gondokra, 1,2 ezer forintot kellett az utolsó pillanatban megszavazni azért, hogy az 5. sz. óvodában óvónők fizetést kaphassanak. Komlósinénak 5+1 éve volt arra, hogy bizonyítson, hogy a tantestületet maga mellé állítsa, ami nem sikerült. A bizottság javaslatát kérte elfogadni.

Komlósiné Nagy Katalin: a nevelőtestületi és az alkalmazotti közösség szavazatával kapcsolatosan nagyon egyoldalúnak tartja a bizottság összehasonlítását. Ő személy szerint a tavalyi alkalmazotti szavazathoz képest 4 szavazattal többet kapott. A nevelőtestulettől 6 igen szavazatot kapott, Vargáné 7 igent, annak mindkét oldalán hatnak kellett volna lenni. Véleménye szerint azért alakult ki két tábor, mert vannak, akik félnek az újtól és vannak, akik az utóbbi két évben megdolgoztak az intézmény hírnevéért, az intézmény szakmai fejlődéséért. Azok az emberek, akik erőteljesebben "húzták az igát", veszélyben érzik az intézmény szakmai tovább fejlődését, ha egy olyan új vezető kerül be, aki csoportból kerül az intézmény élére, mert a nevelési, szakmai tapasztalatok mellett a vezetéssel kapcsolatos feladatokat is el kell sajátítani, ezért a kollegák nem látják töretlennek az intézmény további működését, fejlődését.

A képviselők

5 igen szavazattal (Radácsi Gusztáv, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila bEndegúz, Dobrossy Barnabás, Kis István), 5 nem szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Váradi Ferenc, Kanizsay Béla, Nyéki István), 8 tartózkodással (Sári Csaba, Túri László, Örvendi László, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elvetették Komlósiné Nagy Katalin vezetői megbízását,

14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 3 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv, Mészáros Sándor, Kis István), 1 tartózkodással (Dr.Úr Attila Bendegúz) egyetértettek Varga Istvánné vezetői megbízásával és a következő határozatot hozták:

52/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1996. évi LXII. törvénnyel módosított a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. 2/d., pontjában biztosított jogkörében eljárva az 5. sz. Napköziotthonos Óvoda intézményvezetői teendőinek ellátásával 2000. július 1-től 2005. augusztus 31-ig Varga Istvánnét bízta meg.

- alapbérét: 64.100 Ft-ban
- magasabb vezetői pótlékát: 35.000 Ft-ban

állapítja meg.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy az igazgatói megbízással kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 20000. július 1.

Felelős: oktatási, művelődési, sport iroda vezető

Harmadik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Kovács Gábor a Kovács Máté Művelődési Központ igazgatója.

Kocsis Róbert: az előterjesztés határozati javaslatához két módosítást fogadott el a bizottság: az utolsó mondatban "a fenntartó benyújthatja" helyett "a fenntartó benyújtja" megfogalmazást tartja jónak; a határozat kiegészítéseként: "az intézmény csak abban az esetben iskolázza be a dolgozóit, amennyiben a normaív támogatást az önkormányzat megkapja".

Varga Imre: ellentmondásos, hogy a klépviselőtestület elfogadja a költségvetést egyéb iránt az intézmények finanszírozása tekintetében, amikor még nincs állami költségvetés. A városi költségvetés elfogadása után finanszírozza az önkormányzatot az állam. Ebben az esetben is az a helyzet, hogy el kell készíteni egy tervet és a terv elkészültét követően a érkezik meg a normatíva. Nem hiszi, hogy a tervet az intézmény saját bevételeiből, önkormányzati forrás nélkül nem valósíthatná meg.

Dr.Sóvágó László kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Váradí Ferenc: a bizottsági ülésen elhangzott, Kocsis képviselő úr által elmondott kiegészítést pontosította: "A beiskolázásokra csak az állami támogatási igények visszaigazolása után kerülhet sor." Kérte, hogy ez a módosítás kerüljön be a határozati javaslat utolsó mondataként.

A képviselők a bizottság módosító indítványát 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással támogatták; a kiegészített határozati javaslatot 17 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadták.

53/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete a kulturális szakemberekre vonatkozó mellékelt - 2000. január 1. - 2006. december 31-e közötti időszakra szóló - továbbképzési tervét elfogadja.

Utasítja az intézmény igazgatóját, hogy az elfogadott továbbképzési tervnek megfelelően minden évben a rendeletben előírt határidőig készítse el az intézmény dolgozóinak konkrét beiskolázási tervét, melynek alapján a fenntartó benyújtja a normatív állami támogatás iránti igényét. A beiskolázásra csak az állami támogatási igények visszaigazolása után kerülhet sor.

Határidő: 2000. május 31., illetve évente

Felelős: Kovács Máté Művelődési Központ igazgatója
oktatási., művelődési,- sport iroda vezetője

Hetedik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Kovács Gábor a Kovács Máté Városi Művelődési Központ igazgatója.

Dede Ernő: az ügyrendi bizottság áttekintette a rendelkezésre álló iratokat. Mint az előterjesztésből is kiderül, ezek az iratok nem mutatnak teljes képet, nincs minden a birtokukban. A jogász és közigazgatási gyakorlattal rendelkező, a bírósági gyakorlatot jól ismerő bizottsági tagok véleményére alapozva hozták az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, aminek elfogadását javasolják.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy a lakással együtt tárgyalják az ügyet, mert ez összefüggő dolog. Nem ért egyet a határozati javaslat második bekezdésével, nem javasolja a behatárolást a felhasználást illetően.

Az előterjesztés 3. oldalának második bekezdésében foglaltakat nem tartja jó időrendi sorrendű megállapításnak. A mozi birtokbavételekor már elképzeléssel kell rendelkezni, az intézkedéseket meg kell tenni, ezért azt javasolja, hogy az említett bekezdés módosuljon: "A birtokbavételt megelőzően 60 nappal.....".

A 202/1996. (XII.12.) sz. képviselőtestületi határozat szerint a szolgálati lakás bérleti jogának meghosszabbításához 2001. április 30-ig hozzájárult a testület. Egyben meghatározták, hogy a mozi bérleti jogviszonyának megszűnésével egyidőben a lakásé is megszűnik. Javasolta, hogy a mozi, a diszkó, a lakás együtt legyen kezelve, és előre legyen elképzelés, hogy mit kívánnak a későbbiekben ezzel kezdeni.

Kocsis Róbert: fontosnak tartja, hogy benne maradjon a határozati javaslatban az, amit Váradi képviselő úr kifogásolt, hogy az ingatlan birtokbavétel esetén csak mozi, esetlegesen kulturális és közművelődési

célra lehessen hasznosítani. A városközpontban csakis ez lehet a cél, ezeken a funkciókon kívül egyebet nem tud elképzelni ebben az épületben.

Dede Ernő: az ügyrendi és jogi bizottság azt a feladatot kapta a képviselőtestülettől, hogy a Chaplin Bt. és a diszkót működtető T-Boy diszkó között létrejött albérleti szerződések felülvizsgálatával és a jövőre vonatkozó állásponttal foglalkozzanak, a lakás ebben nem szerepelt. A T-Boy-al szerződést nem kötött az önkormányzat, az bonthatja fel, akivel szerződésben áll. Az önkormányzat tudta nélkül a korábban kötött szerződést meghosszabbították, amit nem tudnak felmondani, sem módosítani. A határozat jól érzékelhetően a hivatalt és a művelődési központot kötelezi bizonyos lépésekre. Az ő számukra mondják ki a tervezet szerint, hogy milyen célra vehető a későbbiekben igénybe. Korábban, amikor a mozi épületét a művelődési központ megkapta, a más célra történő hasznosítás is elfogadott volt, hozzájárulás volt ahhoz, hogy bizonyos költségeket más bevételből fedezzenek. A javasolt határozattal megszűnik ez az álláspont, ebben Kocsis képviselő úrral ért egyet. A mozi épületének hasznosításáról az előző napirend kapcsán elfogadott vagyonhasznosítási,- vagyonkezelési rendeletet alapján döntenek.

Mészáros Sándor: a Váradi képviselő javaslatának egy részével ért egyet. A 60 nap nem okozhat gondot a hasznosítást illetően. A határozati javaslatból kiderül, hogy birtokba veszi az önkormányzat a mozit, vagy az a vagyonhasznosító szerv, aki megkapja. A határozati javaslat szerint ettől kezdve a Chaplin Bt.-nek és Elek Jánosnak a bérleti joga automatikusan megszűnik. A testületnek most is lehet olyan szándéka, hogy közérdekből igénybe vegye a lakást a mozitól függetlenül.

Dr.Úr Attila Bendegúz: az ügyrendi, jogi bizottság arra koncentrált, hogyan lehet az ingatlant minél hamarabb birtokba venni. Az előterjesztés tartalmazza, hogy lehet peres eljárást indítani, de mivel a béleti szerződés lejárat ideje rövid, azt az álláspontot alakították ki, célszerűbb megvárni a bérleti szerződés határozott idejű lejártát. Hogy mire lehet hasznosítani, az nem függ össze a bizottság megbízásának tárgyával. A jogi bizottság a legcélszerűbbnek és legpraktikusabbnak tartotta tudomásul venni az albérleti szerződéseket arra tekintettel is, hogy a hosszabbítások ellen korábban senki nem tiltakozott. Adott állapot van és kérte, hogy azt a határozati javaslatot, amely tényszerűen a szerződés megszűnésére vonatkozik így fogadja el a testület, mert a legzökkenőmentesebben ez a kérdés bírósági út igénybevétele nélkül így oldható meg.

Dr.Vincze Ferenc: az elhangzott képviselői véleményeket fontosnak tartja és azzal egyetért. Nem teljesen van ez így a Váradi képviselő úr esetében, a 60 nappal úgy ért egyet, hogy a hivatal, a kulturális bizottság és azok a bizottságok, akik ebben a folyamatban szerepet játszanak még az idei év második feléve folyamán kell hogy döntsenek, mi legyen a mozival. A 60 napos felmondási idővel nemcsak a 60 nap számít, hanem

egy határozott idejű szerződés felbontásának a jogi lehetősége is, az nincs meg. A határozatból kihagyni javasolt mondat véleménye szerint a bérlet és az albérlet is orrientálja, hogy ne várja a szerződés meghosszabbítását, mert az albérlet nem lehet hosszabb időre szóló, mint a bérlet. Elek Jánosnak nincs jogi lehetősége arra, hogy meghosszabbítsa az ő bérleti jogviszonyán túli időre. A testület az említett mondattal kimondja, hogy ő sem kívánja meghosszabbítani. A jogi bizottság határozati javaslatát javasolta elfogadni.

Sári Csaba: örömmel fogadja, hogy ezt az ügyet a jogi bizottság szerződéseknél az összevetésével megvizsgálta és döntést tudott hozni. Egyfajta önkritikát gyakorol az oktatási,- művelődési-, sport irodával, valamint a művelődési központ irányában. A testület másfél éve kimondta, hogy mindeképpen megszünteti a T-Boy diszkó működését és filmszínházat üzemeltet. Ennek a szellemét nem követték a polgármesteri hivatal irodái. Ha követték volna, nem most kellene vizsgálni, elébe mehettek volna az utólagosan kötött szerződéseknek, a mozi felújítása akár már folyhatna is. Szeretné, ha a határozati javaslatban benne maradna a mozi, lakossági vélemény szerint is kulturált filmszínházra szüksége van a városnak.

Czeplédi Gyula: egyetértve a határozati javaslattal célszerűnek látná a jelenlegi állapotot filmfelvételekkel, hatósági tanúk jelenlétében, bizottságon keresztül rögzíteni. Nagyon fontos vagyoni érdeke az önkormányzatnak, hogy a mostani állapotot bizonyító erejű módon rögzítsék, hogy az elkövetkező hónapok során bekövetkező esetleges állagromlást, veszteséget később lehessen érvényesíteni.

Dede Ernő: az utóbbi felvetésre reagálva mondta, hogy a bizottság állásfoglalása is ez volt, de a hivatal és a művelődési központ feladataként gondolták és nem külön megfogalmazni, de egyetért annak megfogalmazásával is.

A képviselők

4 igen szavazattal, 10 nem szavazattal 4 tartózkodással elvetették, hogy a lakás is kerüljön be a határozatba;

4 igen szavazattal, 11 nem szavazattal, 3 tartózkodással elvetették a határozati javaslat második bekezdésének elhagyását;

az eredetileg előterjesztett határozati javaslatot 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

54/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete tudomásul veszi a Chaplin 2000. Bt. és a T-Boy '94 Bt. közötti albérleti szerződés 2001. április

30. napjáig történő meghosszabbítását. Ezt követően újabb szerződés hosszabbításhoz nem járul hozzá, a lejárat napján az önkormányzat a mozi-ingatlant birtokba veszi és azt az elfogadott vagyonkezelési rendeletek figyelembe vételével adja ki vagyonhasznosításra.

Már most kimondja a Képviselőtestület, hogy a birtokba vételt követően a mozi-ingatlant csak mozi, esetlegesen kulturális, közművelődési célra lehet hasznosítani.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt és a művelődési Központ igazgatóját, hogy a testületi határozatról értesítse az érdekelteket azzal, hogy a bérleti szerződés lejáratának napjára a helyiségeket ürítsék ki és rendeltetésének megfelelő állapotban adják birtokba elszámolási kötelezettség mellett.

Határidő: folyamatos, legkésőbb 2001. április 30.

Felelős: jegyző

Művelődési Központ igazgatója

Negyedik napirend:

A.,

Kérdést Kocsis Róbert, Nyéki István, Váradi Ferenc tett fel.

Kocsis Róbert és Váradi Ferenc kérdésére Dr.Vincze Ferenc válaszolt, a Nyéki István felvetésének megoldási lehetőségeiről a következő testületi ülésen adnak tájékoztatást.

Váradi Ferenc: az első rendelet 2. §-ába is - hasonlóan a többihez - javasolja közterületfelügyelet szó után a "köztisztviselő" megjelölést beírni.

A "pénzbírság" megjelölést is minden esetben javasolja alkalmazni.

A következő rendelet 1. §-ában a hulladékgyűjtő tartály javasolja a hulladékgyűjtő edény megfogalmazást.

A képviselők a rendelet-tervezetet a módosításoknak megfelelően 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv,, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) egyhangúlag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 8/2000. (V.18.) sz. rendelete egyes önkormányzati rendeletek szabálysértési rendelkezései módosításáról.

1. §.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének az állattartás feltételeinek meghatározásáról szóló 5/1994. (III.14.) Ör.sz. rendelet (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosul:

(1) A R. 18.§. /1/ bek. f./pontja hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép: ***"f./ a 13-15.§.-ában szereplő feltételeket nem tartja be, az "állattartás feltételeinek megszegése" szabálysértést követ el és 30.000 Ft.-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.***

(2) A R. 18.§. /2/ bekezdése hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép: ***"2/ Az 1/ bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterületfelügyelet köztisztviselője 500 Ft.-tól 10.000 Ft.-ig terjedő helyszíni pénzbírságot szabhat ki."***

2.§

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének a település szilárdhulladék gyűjtésére és elszállítására irányuló közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 21/1995.(XII.21.) Ör.sz. rendelet az alábbiak szerint módosul:

(1)A rendelet 11.§. hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

11.§. /1/ "Aki

- ***az e rendeletben megszabott, az alábbiakban nem nevesített kötelezettséget nem teljesíti;***
- ***a közterületet szennyezi;***
- ***háztartási hulladékot nem a kijelölt helyen rak le vagy a lerakásra vonatkozó előírásokat megszegi;***
- ***hulladékgyűjtő edényt rendeltetésétől eltérően használ;***
- ***közterületen elhelyezett gyűjtőedényből a szemetet kiönti, kiveszi, illetve abban turkál (guberál), az elköveti a "közterület köztisztaságát veszélyeztető" szabálysértést és 30.000 Ft.-ig terjedő pénzbírsággal sújtható."***

/2/ "Az 1/ bekezdésben meghatározott szabálysértés esetén az önkormányzat részéről a közterületfelügyelet köztisztviselője 500 Ft.-tól 10.000 Ft.-ig terjedő helyszíni pénzbírságot szabhat ki."

3. §.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének a közterület-használat közterület-hasznosítás helyi szabályairól szóló 8/1999. (V.01.) Ör.sz. rendelete az alábbiak szerint módosul:

(1) A rendelet 15.§. /1/ bekezdése az alábbiak szerint változik:

"15.§. /1/ a., Aki a rendelet

- 3.§.-ában, illetve

- 5.§. /1/ bekezdésében foglalt, a közterület használatára vonatkozó feltételeket nem tartja be, illetve megszegi, az elköveti a "közterület jogosulatlan használatát" szabálysértést és 30.000 Ft.-ig terjedő pénzbírsággal sújtható."

15.§. /1/ b.,

"Az a./pontban meghatározott szabálysértés esetén az önkormányzat közterületfelügyeletének köztisztviselője 500 Ft.-tól 10.000 Ft.-ig terjedő helyszíni pénzbírságot szabhat ki."

4. §.

E rendelet 2000. június 1. napján lép hatályba.

B.,

Dr.Kovács Zoltán: a szociális és a jogi bizottság javaslatára néhány módosítást tett: a 3. oldalon a határozati javaslat helyesen "Hajdúszoboszló Város Önkormányzata megállapodást kíván kötni...."

Ugyancsak a határozati javaslat harmadik sorában szereplő mondat helyesen".....foglalkoztatásának elősegítése érdekében...." . A határidő helyesen május.

A 7. oldalon a 23/A. §. (2) bekezdése első sora helyesen "A gyermekek napközbeni ellátásaként..." , a (3) bekezdés második sora helyesen "...napközbeni ellátásáért...."

A 12. oldal 28. §. (3) bekezdésének harmadik sora helyesen ".... bizonyítja, hogy munkavégzés miatt"

A 17. oldalon a 9. §. (1) bekezdésében a hatálybaléptetés helyesen a kihirdetése napján értendő.

A módosításokat az egészségügyi- és szociális, valamint az igazgatási-, jogi bizottság támogatta.

Váradi Ferenc: a bizottsági ülésen elhangzott további módosításként: a 6. oldalon szereplő temetési összeget fix összegben, 110 ezer forintban határozták meg. A 7. §-ban szereplő szállítási díj címszó alatt az ebéd kiszállítási díja értendő. Kérte, hogy ezeket a módosításokat is vegye figyelembe a testület.

A képviselők rendelet-tervezetet a módosításoknak megfelelően 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták. és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 9/2000. (V.18.) Ör. sz. rendelet a többszörösen módosított 7/1997. (III.27.) Ör. sz. rendlet módosítása

1. §.

A rendelet 3. §. /1/ bekezdésének 3-5 soraiban található a " személyes gondoskodást nyújtó alapellátásokkal és nappali ellátást nyújtó intézményekkel valamint " szövegrész kimarad

2. §.

Rendszeres szociális segély

A rendelet eddigi 11. §. helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) Rendszeres szociális segélyt kell megállapítani a Szt-ben meghatározott feltételek fennállása esetén annak a személynek, aki

- a./ a 18. életévét betöltötte és aktív korú, továbbá
 - munkaképességet legalább 67 %-ban elvesztette, vagy
 - vakok személyi járadékában, illetőleg
 - fogyatékosági támogatásban részesül

- b./ aktív korú nem foglalkoztatott
 - feltéve, hogy megélhetése más módon nem biztosított

(2) Az aktív korú nem foglalkoztatott személy esetében a rendszeres szociális segély megállapításának, folyósításának további feltétele, hogy köteles az Szt. 37/D. §. (2) bekezdésében meghatározott együttműködésre

- a./ az önkormányzattal és
- b./ a munkaügyi központ kirendeltségével.

(3) A rendszeres szociális segélyt az Szt. 37/E. §. alapján kell megállapítani, melynek havi összege

a./ jövedelemmel nem rendelkező jogosult esetén az öregségi nyugdíj mindenkor legkisebb összegének 80 %-a, aktív korú nem foglalkoztatott személy esetén 70 %-a ;

b./ jövedelemmel rendelkező jogosult esetén az a./ pont szerinti összegnek és a jogosult havi jövedelmének a különbözete.

(4) A /1/ bekezdés a./ pontjában megjelölt személy részére a rendszeres szociális segély a döntést követő hő 1. napjától állapítható meg.

(5) Az /1/ bekezdés b./ pontjában megjelölt személy esetében, ha az önkormányzat a kérelmező foglalkoztatását harminc napon belül biztosítja, akkor a kérelem benyújtása és a foglalkoztatás megkezdése közötti időtartamra a rendszeres szociális segély havi összegében időarányos része jár.

Ha az önkormányzat a segélyre irányuló kérelem benyújtásától számított harminc napon belül a kérelmező foglalkoztatását nem tudja biztosítani, úgy - a jogosultsági feltételek fennállása esetén - a kérelem benyújtásának időpontjától rendszeres szociális segélyt állapít meg részére.

(6) A megállapított rendszeres szociális segélyt a /4/ bekezdésben foglalt személy esetében előre, a tárgyó 5. napjáig, az /5/ bekezdésben foglalt személy esetében pedig utólag, minden hó 5. napjáig kell a jogosult részére utalványozni.

(7) Az önkormányzat az aktív korú nem foglalkoztatott személyek foglalkoztatását közcélú munka keretében a Városgazdálkodási Rt-vel és az önkormányzat intézményeivel oldja meg.

Kötelezheti az /1/ bek. b./ pontja szerinti kérelmezőt, hogy a Munkaügyi Központ helyi kirendeltsége által szervezett Közhasznú-és Közmunkát végezzen.

3.§

ÁPOLÁSI DÍJ

A 12. §. jelenlegi (1) bekezdése (1/A.) megjelölésű bekezdésére változik, s azt megelőzi az alábbi új (1) bekezdés:

(1) Az ápolási díj alanyi jogon történő megállapítására és folyósítására a Sztv. szerinti 40. §. és 41. §. (1) bekezdése alapján történik, e támogatási formára nem vonatkoznak a paragrafus további rendelkezései.

4. §.

RENDSZERES GYERMEKVÉDELMI TÁMOGATÁS

A 13. §. (2) bekezdése az alábbi 2/A. bekezdéssel egészül ki:

(2/A) Ha a rendszeres támogatás jogosultságának elbírálásakor és folyósításának tartama alatt az önkormányzat hivatalos tudomására jutott, vagy a környezet-tanulmány megállapításai alapján a gyermeket gondozó család életkörülményei nem felelnek meg a jövedelemnyilatkozatban szereplő adatokkal akkor a bizottság a vagyoni helyzetét is vizsgálhatja.

5. §.

TEMETÉSI SEGÉLY

A 18. §. (5) bekezdése az alábbiak szerint változik:

(5) A (4) bekezdés c./ pontjában meghatározott feltételektől és a (7) bekezdésben meghatározott költségektől a bizottság + 15 % mértékig eltérhet.

A 18. §. (7) bekezdése az alábbiak szerint változik:

(7) A helyben szokásos legolcsóbb temetés költsége 2000-ben: 60.000,-Ft
 átlagos temetés összege 2000-ben: 110.000,-Ft

6. §.

LAKÁSFENNTARTÁSI TÁMOGATÁS

A 19. §. (3) bekezdés a./ pontja az alábbiak szerint változik:

Támogatás állapítható meg komfort nélküli (ide értendő a lakás céljára használt külterületi ingatlan is) komfortos, félkomfortos, összkomfortos lakásban szociálisan rászorult kérelmező részére.

a./ ha családjában az egy lakásban élők összjövedelme alapján kiszámított egy főre jutó havi jövedelem a nyugdíjminimum kétszeresét nem haladja meg.

7.§.

A 4. sz. mellékletben meghatározott intézményi térítési díjak az alábbiak szerint változnak:

reggeli	117,-Ft	ÁFA-val
ebéd	260,-Ft	ÁFA-val
vacsora	190,-Ft	ÁFA-val
- gondozási óradíj:	250,-Ft	
- ebéd szállítási díj:	70,-Ft/cím.	

A hajléktalan étkeztetés nyersanyagköltsége: 120,-Ft + ÁFA.

8. §.

A rendelet 23-29-ig terjedő rendelkezései helyére az alábbi rendelkezések lépnek.

V. FEJEZET**SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOK*****Alapellátások******Gyermekjóléti szolgálat*****23. §**

(1) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 40.§ alapján az önkormányzat gyermekjóléti szolgálatot működtet a Szociális Szolgáltató Központ önálló szakmai egységeként, amely elvégzi a gyermekjóléti szolgáltatás alapfeladatait.

(2) A Gyermekjóléti Szolgálat a gyermek testi, értelmi, erkölcsi, lelki egészségét, családban történő elősegítését végzi.

Gyermekek napközbeni ellátása**23/A. §**

(1) A gyermekek napközbeni ellátásaként az önkormányzat :

a./ bölcsődében

b./ óvodában

c./ iskolai napközi otthonban
biztosítja.

(2) A gyermekek napközbeni ellátásaként elsősorban annak a gyermeknek a nappali felügyeletét, gondozását, nevelését és étkeztetését kell megszervezni, akinek szülei vagy gondozója munkavégzés, betegség vagy szociális helyzete miatt a napközbeni ellátást nem képes biztosítani.

(3) A bölcsődei, iskolai, napközi otthoni felvétel, valamint a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő térítési díj megállapítása az ide vonatkozó külön jogszabályok alapján történik, és amelyek összegét intézménytípusonként e rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

Bölcsőde

23./B §

- (1) A bölcsődében a gyermek húsz hetes korától három éves koráig, illetve annak az évnek december 31-ig vehető fel amelyben harmadik életévét betölti.
- (2) A szülőknek vagy a törvényes képviselőnek a gyermek bölcsődei jelentkezéséhez – amelyet a bölcsőde vezetőjének kell benyújtani – csatolni kell a házi gyermekorvos által kiállított orvosi igazolást arról, hogy a gyermek egészségi állapota alapján bölcsődében gondozható.
- (3) Nem gondozható bölcsődében a fertőző gyermek mindaddig, amíg a házi gyermekorvos igazolása szerint ez az állapota fennáll.
- (4) A bölcsődében első sorban azokat a gyermekeket lehet felvenni, akiknek szülője, gondviselője :
 - a./ keresőtevékenységet folytat,
 - b./ gyermekét egyedül neveli,
 - c./ beteg gyermeket nevel,
 - d./ akinek a szülői vagy egyik szülője tanul,
 - e./ aki hátrányos helyzetű családban nevelkedik,
 - f./ akinek a testi, értelmi és erkölcsi fejlődését a család (szülők vagy egyik szülő) életmódja veszélyezteti,
 - g./ akinek a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg a mindenkori nyugdíjminimum 220%-át.
- (5) A bölcsődei ellátás megszűnik a bölcsődei nevelési év végén (augusztus 31.), ha a gyermek a harmadik életévét betöltötte.
- (6) Meg kell szüntetni annak a gyermeknek az ellátását, aki a bölcsőde orvosának szakvéleménye szerint egészségi állapota miatt bölcsődében nem gondozható, illetőleg magatartászavara veszélyezteti a többi gyermek egészségét.

Étkeztetés

24. §

- (1) Az Sztv. 62. paragrafusában meghatározott jogosultak részére a Szociális Szolgáltató Központ a szociális konyháján keresztül biztosítja az étkezést.
- (2) Az önkormányzat a szociális étkeztetés keretében biztosítja azoknak a szociálisan rászorulóknak és eltartottjaiknak a napi egyszeri meleg főétkezését, akik a jogszabályban meghatározott okok miatt azt tartósan vagy – hat hónapot meg nem haladó időtartamban – átmeneti jelleggel nem képesek a maguk részére biztosítani.
- (3) Így szociális étkezésre az jogosult, aki :
 - a./ nyugdíjban, nyugdíjszerű ellátásban,
 - b./ rendszeres szociális segélyben részesül,
 - c./ vagy a nyugdíjkorhatárt betöltötte és családjában az egy főre jutó jövedelem a saját jogú öregségi nyugdíjminimum minden év március 1-én

érvényes legkisebb összegének 220%-át, egyedülálló esetében pedig a nyugdíjminimum 240%-át nem haladja meg,
d./ egyedülálló munkaképes és jövedelme önhibáján kívül nem haladja meg a nyugdíjminimumot, feltéve, hogy a napi egyszeri meleg étel részére más módon nem biztosítható,

e./ aki kora vagy egészségi állapota miatt nem képes más módon a napi főétkezését biztosítani.

(4) A szociális konyha a napi főétkezésen kívül köteles biztosítani a szociális rászoruló és eltartottjaik részére a reggeli és vacsora igénybevételének lehetőségét is.

(5) Az étkeztetést igény szerint helyben fogyasztással, az étel elvitelének lehetővé tételével, illetve annak lakásra szállításával kell biztosítani.

(6) A szociális étkezésért és az étel lakásra szállításáért e rendeletben meghatározott díjat kell fizetni.

(7) A szociális konyhán keresztül kell biztosítani a hajléktalanok részére az egytál ételt is.

(8) A konyha kapacitásának kihasználása végett ellát munkahelyi-, vendég- és egyéb étkeztetést is.

Házi segítségnyújtás

25. §

(1) Az Sztv. 63. paragrafusában meghatározott igénylők részére a Szociális Szolgáltató Központ a Gondozási Központján keresztül biztosítja a házi segítségnyújtást.

(2) Az önmaguk ellátására saját erőből nem képes, mások gondozásában nem részesülő szociálisan rászorultak önálló életvitelének fenntartásáról – szükségleteinek megfelelően – lakásukon, lakókörnyezetükben házi segítségnyújtás keretében kell gondoskodni.

(3) A házi gondozás ellátása során segítséget kell nyújtani ahhoz, hogy az ellátást igénybe vevő fizikai, mentális, szociális szükséglete a saját környezetében életkorának, élethelyzetének és egészségi állapotának megfelelően, meglévő képességének fenntartásával, fejlesztésével biztosított legyen.

Családsegítés

26. §

(1) A családsegítést az Sztv. 64-65. paragrafusában meghatározott módon a Szociális Szolgáltató Központ Családsegítő Szolgálatja biztosítja.

(2) A családsegítő szolgáltatás célja a szociális és mentálhigiénés tényezők miatt veszélyeztetett, illetve krízishelyzetbe került személyek, családok életvezetési képességének megőrzése, az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, valamint a krízishelyzet megszüntetése.

(3) Az (2) bekezdésben meghatározott feladatok körében a Családsegítő Szolgálat szociális és egyéb információkat gyűjt az ellátást igénybe vevők megfelelő tájékoztatása érdekében; pszichológiai, jogi és egyéb az életvezetéssel kapcsolatos tanácsadásokat szervez; közreműködik a

rászorulóknak gyermekeinek üdültetésében, szükség szerinti felügyeletében; segíti és fejleszti az egyéneket, a családok kapcsolattartó, kapcsolatteremtő képességét.

Szakosított ellátási formák

Nappali ellátást nyújtó intézmények

27. §

(1) Az Sztv. 75-76. paragrafusai szerint az önkormányzat idősek klubját működtet a Szociális Szolgáltató Központ Gondozási Központján belül.

(2) Az idősek klubja elsősorban a saját otthonukban élő, a nyugdíjkorhatárt betöltött, szociális és mentális támogatásra szoruló, önmaguk ellátására részben képes személyek részére biztosít lehetőséget a napközbeni tartózkodásra, étkezésre, társas kapcsolatokra.

(3) Az idősek klubjába felvehető az a 18. életévét betöltött személy is, aki egészségi állapotára figyelemmel az (2) bekezdésben meghatározott támogatásra szorul.

(4) Az idősek klubjába felvettek részére igény szerint étkeztetést kell biztosítani, meg kell szervezni egészségügyi alapellátásukat, segíteni kell egészségügyi szakellátáshoz való jutásukat, segítséget kell nyújtani hivatalos ügyeik intézésében és szükség szerint tanácsadással kell szolgálni számukra.

(5) Az idősek klubját hétfőeken, munka- és ünnepnapokon is nyitva kell tartani.

(6) Az idősek klubja nyitvatartási rendjét az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata, a közösségi együttélés szabályait pedig a Házirend tartalmazza.

Hajléktalanok nappali melegedője

27/A. §

(1) Az Sztv. 78. paragrafusa szerint az önkormányzat hajléktalanok nappali melegedőjét működteti a Szociális Szolgáltató Központ Gondozási Központján belül.

(2) A nappali melegedő a hajléktalan személyek részére biztosít lehetőséget a napközbeni tartózkodásra, személyi ruházat tisztítására, személyi tisztálkodásra, étkezésre, közösségi együttlétre.

(3) A nappali melegedőben tartózkodók részére biztosítani kell a ruházatuk tisztításához szükséges eszközöket, a személyi tisztálkodás feltételeit. Hivatalos ügyekben segítséget kell nyújtani, szükség szerint meg kell szervezni egészségügyi alapellátásukat, segíteni kell egészségügyi szakellátáshoz való jutásukat, tanácsadással segítséget kell nyújtani elhelyezkedésük, önálló életvitelük megteremtése érdekében.

(4) A jövedelemmel nem rendelkező hajléktalan részére egy tál ételt kell

ingyenesen biztosítani, amely vagy a szociális étkezés keretében megfőzött étel második fogásával vagy készletli konzerv kiszolgálásával oldható meg.

A jövedelemmel rendelkező hajléktalanok a szociális étkezés szabályai szerint igényelhetnek teljes ellátást és az alapján fizetnek személyi térítési díjat.

(5) Aki alkoholos állapota vagy más bódító hatású szer hatása alatt vagy egyéb cselekményével a közösségi együttélés szabályait megszegi a nappali melegedőből kiutasítható.

Téli időszakban ilyen esetekben a fagyveszély miatt elkülönítést kell alkalmazni.

(6) Utcai gondozás keretében folyamatosan figyelemmel kell kísérni a város területén tartózkodó hajléktalan személyeket, szükség esetén számukra megfelelő segítséget kell nyújtani és orientálni őket az intézmény szolgáltatásainak igénybevételére.

A nappali melegedő nyitvatartási rendjét az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata, a közösségi együttélés szabályait pedig a Házirend tartalmazza.

Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények

Hajléktalanok éjjeli menedékhelye

28. §

(1) Az Sztv. 84.§ /1/ bekezdése szerint az önkormányzat éjjeli menedékhelyet működtet a Szociális Szolgáltató Központ Gondozási Központján belül.

(2) Az éjjeli menedékhely a város hajléktalan személyei részére biztosít lehetőséget az éjszakai alvásra, a személyi tisztálkodásra, valamint a közösségi kapcsolatokra.

(3) A helyfoglalás a beérkezés sorrendjében történik. Helyet csak olyan hajléktalan személy részére lehet fenntartani, aki kétséget kizáróan bizonyítja, hogy munkavégzés miatt nem tud a menedékhelyre időben megérkezni.

(4) Aki alkoholos állapota vagy más bódító hatású szer hatása alatt vagy egyéb cselekményével a közösségi együttélés szabályait megszegi az éjjeli menedékhelyről kiutasítható.

Téli időszakban ilyen esetekben a fagyveszély miatt elkülönítést kell alkalmazni.

(5) Az éjjeli menedékhely nyitvatartási rendjét az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata, a közösségi együttélés szabályait pedig a Házirend tartalmazza.

29. §

Az ellátások igénybevételének módjai és a fizetendő térítési díjak

(1) Az ellátások igénybevételének módja :

a./ az ellátások iránti kérelmet az intézményvezetőnél kell benyújtani,

b./ az ellátás iránti kérelmet

- gyermekellátások esetében a szülő, illetve eltartó,
- felnőtt korúakat érintő ellátások esetén elsősorban az ellátást igénylő nyújthat be.

Ellátást javasolhat a rászoruló körülményeit ismerő személy, vagy szervezet, de ebben az esetben szükséges az érintett hozzájárulása.

(2) A 23.-28. §-ban meghatározott szolgáltatások igénybevételéről a személyi térítési díj megállapításáról a szolgáltató intézmények vezetői külön eljárás nélkül intézkednek, ha az Sztv. és a helyi szociális rendelet feltételei fennállnak.

Az Sztv. 7. §-ban foglaltak fennállása esetén az intézményvezető soron kívül köteles intézkedni.

(3) Az intézményvezető az ellátás biztosításáról a jogszabály által meghatározott formanyomtatvány kiállításával a kérelem benyújtásától számított 8 napon belül értesíti a kérelmezőt.

(4) A kérelem elutasításáról az intézményvezető a kérelem benyújtásától számított 8 napon belül írásban, az elutasítás indokainak megjelölésével köteles értesíteni a kérelmezőt.

(5) Az Sztv. és a helyi szociális rendelet feltételeitől eltérő esetben, vagy ha az intézményvezető a kérelmet nem tudja elbírálni, valamint, ha a kérelmező az intézményvezető döntésével nem ért egyet, külön eljárás keretében a bizottság dönt a kérelemről.

Ebben az esetben az intézményvezető az ügy összes iratát – beleértve az elvégzett környezettanulmányt is – haladéktalanul megküldi az irodának. A kérelemről a bizottság a következő ülésen dönt.

(6) A helyettes szülői hálózatot a Szociális Szolgáltató Központ Gyermekjóléti Szolgálat szervezi.

(7) Helyettes szülőnél nem Hajdúszoboszlón élő gyermek csak olyan településről helyezhető el, amellyel az önkormányzatnak szerződése van.

(8) A helyettes szülői jogviszony keletkezéséhez szükséges megállapodás megkötésére a Egészségügyi – és Szociális Bizottság által elfogadott tartalmú szerződés megkötésére az önkormányzat nevében a polgármester jogosult.

(9) Az intézményvezető a szakosított intézményi ellátás igénybevételének időpontjában az ellátást igénybe vevővel megállapodást köt, amely tartalmazza a határozott vagy határozatlan időre nyújtandó ellátás időtartamát, az intézmény által nyújtott szolgáltatások formáját, módját, körét és a személyi térítési díj megállapítására és fizetésére vonatkozó szabályokat. A megállapodásnak tartalmaznia kell továbbá az ellátás igénybevételének kezdő időpontját, határozott időtartamú elhelyezés esetén a záró időpontját is, továbbá a megállapodás módosításának szabályait és az intézményi jogviszony megszűnésének módjait, valamint a panasztétel lehetőségét és annak kivizsgálási módját.

(10) E rendeletben meghatározott személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybevételéről szolgáltatások biztosításáról, illetve az ellátások megszüntetéséről

a./ a szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, családsegítés, idősok klubja, gyermekjóléti szolgáltatás, hajléktalanok éjjeli menedékhelye és nappali melegedője esetében a Szociális Szolgáltató Központ vezetője,

b./ a bölcsődei, óvodai, napközi otthoni ellátások esetében a nevelési-oktatási intézmény vezetője,

c./ a gyermekek átmeneti gondozása érdekében a helyettes szülő kijelöléséről az önkormányzat jegyzője dönt.

(11) Az intézményvezető döntéséről írásban köteles értesíteni a kérelmezőt és amennyiben a kérelem elutasításra kerül, azt indokolni is köteles. E döntése ellen 8 napon belül az Egészségügyi – és Szociális Bizottsághoz lehet panasszal fordulni.

(12) Az intézményvezető külön eljárás nélkül köteles a személyes gondoskodást nyújtó ellátást biztosítani, ha valamely személy azonnali ellátása halaszthatatlan. Az ilyen ellátás biztosítására az intézményvezetőnek feljegyzést kell készíteni és 8 napon belül az eljárást le kell folytatni.

(13) Halaszthatatlan az ellátás és az intézményvezető azonnali intézkedését igényli különösen, ha a rászorult :

a./ a napi egyszeri étkezését önhibáján kívül biztosítani nem tudja,

b./ egészségi állapota indokolja,

c./ nincs éjjeli pihenésre szolgáló lakása, bérleménye, illetve önhibáján kívül nincs lehetősége éjjeli szállásra,

d./ hajléktalan,

e./ a családi állapotban súlyos változás következett be,

f./ valamely szülője vagy gyermeke súlyos beteg,

g./ gyermek súlyos veszélyeztetett helyzetben van.

(14) A gyámhivatal, a Gyermekjóléti Szolgálat, a jegyzői gyámhatóság kérésére az éjjeli szállással rendelkező önkormányzati intézményeknek a fiatalokért halaszthatatlan esetben, annak elhelyezéséig (maximum 3 napig) éjszakára be kell fogadnia, amennyiben üres férőhellyel rendelkezik.

(15) Az étkezésért a házi segítségnyújtásért, valamint az idősek klubja szolgálta tásainak igénybevételeért térítési díjat kell fizetni.

A fizetendő térítési díj alapját képező intézményi térítési díj összegét és a kedvezményeket a 4.sz. melléklet tartalmazza.

(16) A szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak összegét a vonatkozó jogszabályok és a kedvezmény mértékét meghatározó táblázat alapján kiszámolja és beszedi az intézményvezető.

(17) Az intézményvezetőnek az ellátás biztosítása és megszüntetése, valamint a személyi térítési díj megállapítása körében hozott intézkedései ellen az intézkedést követő 8 napon belül a bizottsághoz címzett az irodánál benyújtandó észrevétellel élhet, melyről a bizottság külön eljárás keretében dönt.

Döntése során a bizottság a 4.sz. mellékletben meghatározott díj mértékét csökkentheti, ha annak megfizetése a kérelmező létfenntartását veszélyezteti.

A személyes gondoskodást nyújtó ellátások megszűnése

29/A. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátás megszűnik

a./ az intézmény jogutód nélküli megszűnése,

b./ a házirendekben szabályozott magatartási szabályok súlyos megszegése,

c./ a jogosultnak, illetve hozzátartozójának az ellátás megszüntetésére vonatkozó nyilatkozata,

d./ a jogosult halála esetén.

(2) Az intézményvezető írásban értesíti az érdekelteket a megszűnés okáról, idejéről és a jogorvoslat lehetőségéről.

Külön eljárások

29/B.§

(1) Az intézményvezető külön eljárás keretében biztosíthatja az ellátást az alábbi esetekben :

a./ ha az ellátás indokolt, de az azt igénybe vevő átmenetileg a személyi térítési díjat megfizetni nem tudja,

b./ az ellátást igénybe vevő bejelentési kötelezettsége elmulasztása esetén.

(2) Az intézményvezető az (1) bekezdésben foglalt esetekben maximum hat hónapi időtartamra

a./ részletfizetést,

b./ fizetéshalasztást engedélyezhet.

Az intézményi térítési és a személyi térítési díj megállapítása

A térítési díj megfizetésére kötelezettek köre

29/C. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért e rendelet 4. számú mellékletében meghatározott térítési díjat kell fizetni.

(2) A személyi térítési díjat az ellátást igénybevevő jogosult vagy a jogosult tartására, gondozására köteles és képes személy köteles megfizetni.

(3) Ingyenes ellátásban kell részesíteni azt a jogosultat, aki jövedelemmel nem rendelkezik.

(4) Az intézményvezető a személyi térítési díj összegét méltányosságból 50%-kal mérsékelheti, ha azt az ellátásban részesülő szociális körülményei indokoltá teszik.

Így,

a./ ha nincs a tartására, gondozására kötelezhető hozzátartozója és a lakásfenntartási kiadása jövedelmének a 25%-át meghaladja,

b./ ha a kötelezett rendkívüli élethelyzetbe került és jövedelme nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 70%-át.

(5) A szociális ellátásokért fizetendő személyi térítési díjat az intézmény vezetője állapítja meg. Ha a jogosult a személyi térítési díj összegét vitatja, úgy a térítési díjat megállapító értesítés kézhezvételét követő 8 napon belül az önkormányzat Egészségügyi- és Szociális Bizottságához fordulhat.

(6) Az Egészségügyi – és Szociális Bizottság a megállapított térítési díj összegét méltányosságból határozott időre elengedheti, ha az ellátásban részesülő rendkívüli élethelyzetbe kerül, létfenntartása átmenetileg vagy tartósan veszélyeztetve van.

(7) A szociális étkeztetés intézményi térítési díjának alapja az ételmezés nyersanyagköltségének, valamint az étkeztetéssel kapcsolatosan felmerült költségeknek egy ellátottra jutó napi összege. Az intézményi térítési díj nem haladhatja meg az ételmezés nyersanyagköltségére, az étkeztetés nyersanyagköltségére, az étkeztetés megszervezésére, valamint az üzemeltetésre, az adott évre betervezett éves kiadásoknak a tervezett ellátotti létszámra jutó napi összegét.

(8) A házi segítségnyújtás térítési díja az ellátásra, az ellátásra tervezett költségek alapján megállapított házi gondozási óradíj. Az óradíj nem haladhatja meg az adott évben a házi segítségnyújtásra betervezett éves kiadásoknak az évi munkaórákra és egy gondozóra jutó összegét. Az

óradíj meghatározásánál csak a hivatásos és a díjazásban részesülő társadalmi gondozók száma vehető figyelembe.

(9) A személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások intézményi térítési díját a képviselő-testület – az intézményvezető javaslata alapján – minden évben kétszer, augusztus 31-ig, illetve február 28-ig állapítja meg.

(10) A gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetés intézményi térítési díjának összege megegyezik az élelmezés nyersanyagköltségével.

A gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő személyi térítési díjat a nevelési-oktatási intézmény vezetője a Gyt. 148. § (4)-(5) bekezdésében és e rendelet mellékletében foglaltak figyelembevételével állapítja meg.

A gyermekek egyéni rászorultsága alapján – különösen akkor, ha a gyermeket gondozó családban az egy főre jutó jövedelem összege nem haladja meg az öregségi nyugdíj legkisebb összegét – személyi térítési díj kedvezmény állapítható meg. A díjkedvezmény megállapítására az Egészségügyi – és Szociális Bizottság jogosult.

Díjkedvezmény csak egy jogcímen adható. A kedvezményt a kérelem beadását követő hónap első napjától a nevelési-oktatási időszak végéig lehet megállapítani.

9. §.

(1) E rendelet a 4. sz. melléklet módosítását kivéve a kihirdetése napján lép hatályba.

(2) A 4. sz. melléklet módosítása 2000. június 1-el lép hatályba.

(3) Ezzel egyidőben a rendelet 10/A. §. /1/; /2/ bekezdése, valamint a 31. §. hatályukat veszti.

(4) A rendelet rendelkezéseit a 2000. április 30-ig benyújtott jövedelempótló támogatás megállapítására irányuló kérelem alapján folytatott eljárások kivételével a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

55/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata megállapodást kíván kötni a Hajdú-Bihar Megyei Munkaügyi Központtal az aktív korú nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult személyek átmeneti tartós foglalkoztatásának elősegítése érdekében a rendeletben előírt együttműködési kötelezettség teljesítésére.

Felhatalmazza a polgármestert a Hajdú-Bihar Megyei Munkaügyi Központtal történő megállapodás megkötésére.

Határidő: 2000. május 31.

Felelős: egészségügyi- és szociális irodavezető

Ötödik napirend:

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

56/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Városi Bölcsőde Szervezeti-, Működési Szabályzatát a mellékeltek szerint módosítja. A szabad kapacitás terhére történő gyermekfelügyelet térítési díját maximum 4 órában 200 Ft/óradíjban állapítja meg.

Határidő: 2000. május 19.

Felelős: intézményvezető
irodavezető

Hatodik napirend:

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadta. A bizottság felhívja a hivatal figyelmét közművek képitésének sürgősségére, az útalap elkészítésére a rossz fekvésű telkek megközelíthetősége érdekében.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a telkek kialakítását örömmel fogadta és a megjelölt árakat javasolja elfogadásra.

Dr.Kovács Zoltán: a szociális bizottság támogatja az előterjesztést.

Váradi Ferenc: nem helyesli, hogy 53 négyszögöl nagyságú területet alakítanak ki, a területet kevésnek tartja, ennek a további építése "nyomor-telepet" eredményez. Az üdülőnegyedben üdülők építésére ennél nagyobb területet biztosítottak Fontosnak tartaná a gázközmű kiépítését is.

Kocsis Róbert kérdést tett fel, Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottságot az ár kialakításában az vezérelte, hogy azoknak az emberknek, akiknek korlátozott az anyagi lehetősége, az is elfogadható lakhatáshoz juthasson. Azt nem tudja megítélni, hogy szakmailag, műszakilag megfelelő-e, ezt nem tudja megítélni.

Dr.Kovács Zoltán: tapasztalat az, hogy nagy az érdeklődés az ilyen telkek iránt. A műszaki, technikai kérdések a főmérnökségre, a szakbizottságra tartoznak, véleményükben megbízik.

Az előterjesztést a képviselők 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodással (Dr.Úr Attila Bendegúz) elfogadták és a következő határozatot hozták:

57/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete szociális alapon történő értékesítésre jelöli ki az alábbi építési telkeit:

sorszám	utca	hrsz	nagyság (m2)	ár(Ft.)
1.	Százados	7642/56	282	282.000
2.	"	7642/57	269	269.000
3.	"	7642/58	256	256.000
4.	"	7642/59	243	243.000
5.	"	7642/60	231	231.000
6.	"	7642/61	224	224.000
7.	"	7642/62	495	495.000
8.	"	7642/66	192	192.000
9.	"	7642/67	192	192.000
10.	"	7642/68	192	192.000
11.	"	7642/69	192	192.000
12.	"	7642/70	192	192.000
13.	"	7642/71	192	192.000
14.	"	7642/72	310	310.000

A vételár az utcában kiépítésre kerülő közművek (víz, villany) költségeit tartalmazza.

A vevőket nyilvános meghírdetést követően pályázati úton az Egészségügyi- és Szociális Bizottság választja ki.

Utasítja a pénzügyi irodát az ingatlanok meghírdetésére, s a beérkező pályázatok előterjesztésére.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: a pályázat megjelentetésére 2000. június 30.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

D.,

Radácsi Gusztáv: a bizottság a kérelmet elutasította az alábbi megjegyzéssel: "A LUXIMPEX Kft. képviselője keresse meg az önkormányzatot tulajdonosi hozzájárulás megkérése miatt a korábban le nem zárt kerítés fennmaradása ügyében. Ezen hozzájárulást csak képviselőtestületi engedéllyel kaphatja meg a Kft. Amíg a testület a döntést meg nem hozza, addig nem kerülhet sor a Sport utca rendezésére."

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottsági ülésen hosszas vita alakult ki, a főmérnök úr érveléseire szükség volt, miért lenne szükséges ezeket a területeket értékesíteni. Az előterjesztésben néhány pontatlanság van. Azt tartalmazza, hogy azok részére kellene visszaadni, akik korábban tulajdonosok voltak. Ez a megállapítás így nem állja meg a helyét, korábban az állam volt a tulajdonos, jelenleg pedig magánszemélyek a tulajdonosok. Ezen kívül néhány olyan dolog vetődött fel, amely kérdésessé tette a pénzügyi bizottság számára is a döntést.

A pénzügyi bizottság az ár kérdésében foglalt állást és úgy döntött, hogy amennyiben a képviselőtestület értékesíteni kívánja ezen területeket, akkor a bizottság véleménye az, figyelembe véve ezen az utcán korábban már értékesítésre került terület árához viszonyítottnak, az elmúlt években bekövetkezett ingatlan forgalmi-érték változások alapján 7.000 Ft/m². áron látnak erre lehetőséget. Ha van eladási szándék, nem szükséges az árra visszatérni.

Váradai Ferenc, Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Sári Csaba: az előterjesztést nem tartja elfogadhatónak, mert erőteljes keskenyedése következne be a Sport utcának. Nem helyes az ún. zöldövezeti részekről megválni. Ha az eladás mellett dönt a testület, mindenképpen a kialakult piaci árat kell követni, ezért a pénzügyi bizottság indítványát támogatja.

Czeplédi Gyula: érzése szerint bizonyos dolgok össze vannak keveredve ebben a témában. A bizottságban is érződött, hogy a főmérnök úr érvelt a rendezési terv mellett és hogy annak megfelelően cselekszik a hivatal. Közben felvetődik, hogy a járdaszakasz jelenleg is keskeny. A testület kezében a lehetőség, hogy a jelenlegi helyzetet fenntartja, vagy változtat, hisz eddig még nem történtek ezen a területen visszafordíthatatlan dolgok. Megkéri a jegyző urat arra, hogy a jövőben vagyon kérdésekben világos és tiszta legyen a hivatalon belüli munkamegosztás. A jelenlegi előterjesztést a főkönyvelő úr írta, a feltett kérdésekre viszont, ár kérdésre

is a főmérnök úr adott magyarázatot és választ. A pénzügyi irodán belüli vagyonszoportnak kellene az előterjesztést megvédeni. A pénzügyi bizottság alaposan megvitatta és abból az árból indultak ki, amelyet néhány évvel ezelőtt a Silver telek-kiegészítése kapcsán alkalmaztak. A pénzügyi bizottság úgy látja, hogy telek-kiegészítésként is megér 7000 Ft/m². összeget.

Nyéki István: a műszaki bizottság módosító javaslatára hívta fel a képviselők figyelmét és kérte annak támogatását, elfogadva a pénzügyi bizottság arra vonatkozó javaslatát, ami lehetővé teszi azt, hogy a műszaki bizottság javaslatának elfogadása esetén lerendeződhessen a LUXIMPEX Kft. engedély nélküli építkezés fennmaradási kérelem sorsa. Ha a testület kifejezi az eladási szándékát és ezen az áron meg kívánják vásárolni, akkor erre lehetőség nyílik. Szeretné, ha lehetőséget adnának arra, hogy a LUXIMPEX Kft. jogi úton tudja rendezni a fennmaradás iránti kérelmét.

Váradai Ferenc: javasolta, hogy ebben témában a városi főmérnök készítsen egy műszaki előterjesztést, mert a jelenlegi előterjesztés alapján nem lehet dönten. Vásárlási nyilatkozat nélkül nem lett volna szabad testület elé hozni.

Dr.Sóvágyó László: az eladási szándék és ár ismerete nélkül nem adható vételi nyilatkozat, ezt pedig a képviselőtestület teheti meg.

Sári Csaba: kiderült a vita során, hogy a LUXIMPEX elkészítette a kerítést, Váradai képviselő úr szerint engedéllyel, Nyéki úr szerint engedély nélkül, úgy tűnik, hogy egy illegális helyzetet akarnak az eladással legalizálni, amit helytelenít. Ezek után nem javasolja a terület értékesítését, indokolt a járda szélesítése.

A képviselők a műszaki bizottság módosító indítványát 12 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

58/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Sport utca rendezésében csak azt követően kíván dönten, ha LUXIMPEX Kft. megkéri és megkapja a Képviselőtestülettől a tulajdonosi hozzájárulást a korábban le nem zárt kerítés fennmaradása ügyében.

Határidő: - -

Felelős: - -

E.,

Radácsi Gusztáv: a műszaki bizottság a határozati javaslatot módosítással javasolja elfogadni: a vevő kötelezettségei közé sorolja két év alatt teljes infrastruktúra kiépítését, kiemelve a vízelvezető árok ujjá-, illetve megépítését, a terület tereprendezését és három éves beépítési kötelezettséget. Az önkormányzatnak a rendezési terv módosítását a területre vonatkozó beépítési számnak megfelelően kell elvégezni.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság 5 igen szavazattal és 3 nemmel támogatja a terület értékesítését, azonban azt ár kérdésben nem alakult ki többségi vélemény. Akik az eladás mellett voksoltak, az 50 millió forintot sem tartották megfelelő összegnek, erre az összegre 4 igen, és 1 nem szavazat volt és 3 tartózkodás. A bizottság véleményével nem tudnak segítségére lenni a testületnek.

A bizottsági ülésen saját véleményét elmondta, kérdésként tette fel a főkönyvelő úrnak, hogy amennyiben egy adott összeget megkap a város, tudnak-e ingatlannál jobb befektetést eszközölni. Erre a válasz az volt, hogy nem. Úgy gondolja, hogy ez a terület perspektivikusan, stratégiailag sokkal értékesebb, jelenleg intézményterület céljára van fenntartva. Az előterjesztés szerint a vevő az ottani üdülő-jelleget tovább kívánja építeni, nem biztos, hogy ez szükséges ilyen jellegű férőhely bővítés.

Ismert, hogy a városban több olyan probléma van, amihez később esetleg szabad területre is szükség lehet. Maga részéről nem támogatja az értékesítést semmilyen áron.

Dr.Papp Jenő kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Sári Csaba: erre a területre Makovecz Imre üdülőfalú létesítésére szeretett volna pályázatot elnyerni, ami színvonalas színtöltő lett volna a városnak és egy különleges típusú üdültetést tett volna lehetővé a városban. A testület ezt elutasította azzal, hogy a terület a későbbiekben városi hasznosításra is szóba jöhet. Ha akkor a kítűnő tervre nem adták oda a terület, akkor ki kell várni, amíg szüksége lesz rá a városnak.

Dr.Sóvágyó László: nem ért egyet a Sári képviselő által elmondottakkal a történetek illetően. Balipap nevezetű úr kérte a területet azzal, hogy Makovecz-terv alapján kívánja az üdülőfalut megvalósítani. A testület kinyilvánította eladási szándékát, de a megállapított ár miatt a vevő elállt szándékától. Ő maga a terület eladását támogatja, ez egy olyan terület, ahol rendet lehet csinálni, szép lehet, a jelenlegi áldatlan állapotokat meg lehet szüntetni. Az adásvételi szerződésben meg kell határozni az építési engedély határidejét, emellett valószínűsíti, hogy rendelkezik a szükséges pénzzel, komoly a szándéka, időben befejezi az építkezést. Mindhárom bontó feltételként kell szerepeljen.

Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Radácsi Gusztáv válaszolt.

Váradi Ferenc: egyetért a polgármester úr által elmondottakkal.

Kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Dr.Papp Jenő: arról határozott a testület,hogy a Pávai V. utat megszélesítik, a járdát a vízelvezetők kiépítik. Ezáltal ennek a területnek az értéke felértékelődik. A nyári szabadidős, zajos hangulatú rendezvények megtartására is alkalmas lehet a terület. Az értékesítést nem támogatja.

Erdei Gyula kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők 7 igen (Radácsi Gusztáv, Túri László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Sóvágó László), 5 nem szavazattal (Sári Csaba, Mészáros Sándor, Czeglédi Gyula, Dr.Papp Jenő, Nyéki István , 6 tartózkodással (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dede Ernő) nem támogatták a terület eladását.

F.,

Radácsi Gusztáv: a bizottság az előterjesztést elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy a későbbiekben a tulajdonosok végzik az út fenntartási, karbantartási munkáit.

Kérdést Kocsis Róbert tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

A képviselők a műszaki bizottság kiegészítésének megfelelően az előterjesztést 17 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

59/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a tulajdonában lévő 0551/2. hrsz-ú úttérképen jelölt szakaszt (piros) elcseréli a térképen zöld színnel jelölt kialakítandó útszakasszal, azzal a kiegészítéssel, hogy a későbbiekben a tulajdonosok végzik az út fenntartási, karbantartási munkáit.

Felhatalmazza a polgármestert a földmérési munkarészek elkészültét követően a földcseréről szóló szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető-főmérnök

Nyolcadik napirend:

Túri László: az oktatási bizottság egyik határozati javaslat elfogadását sem támogatja. Mindkét intézmény, amelynek területén van a lakás, bejelentette igényét a lakások más célú hasznosítására, ezért a szolgálati lakások nem lettek meghírdetve. Az oktatási bizottság azt javasolja a képviselőtestületnek, hogy amíg a más célú hasznosításra sor nem kerül, városi önkormányzati költségvetési szervek dolgozói részére ijön ki pályázatot és csak ezt követően döntsenek a szolgálati lakások odaítéléséről.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Túri László válaszolt.

Mészáros Sándor: a bizottság véleményével kapcsolatban elmondta, hogy az ingatlan közel másfél éve üresen áll, a Városgazdálkodási Rt. kezelésében. Az Rt-nek nincs joga és lehetősége javaslatot tenni a hasznosításra, mivel szolgálati lakásként működik. Furcsállja, hogy másfél évig "ültek" a dolgon, most, amikor egy javaslat elindult, akkor érdeklődés körébe került az ügy. Örült volna, ha ez egy évvel ezelőtt történik.

Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Farkasné Dr. Ungvári Ilona válaszolt.

Kocsis Róbert: visszaemlékszik az elmúlt év októberében tartott bizottsági ülésre, amikor úgy döntöttek, hogy nem járulnak hozzá a szolgálati lakás torna-szobaként történő hasznosításához, ezért a pályáztatásnak meg kellett volna történni. A mulasztásért hivatalt teszi felelőssé.

A képviselők a bizottság javaslatát 15 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

6§/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az előterjesztésben szereplő két üres szolgálati lakásra városi önkormányzati költségvetési szervek dolgozói részére pályázat kiírását rendeli el.

Határidő: 2000. június 15.

Felelős: aljegyző

Kilencedik - hatodik/c., napirend:

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Czeplédi Gyula: nem tartja célszerűnek, hogy a testület most egy ilyen kinyilatkozást tegyen, annak ismeretében, hogy bizonyos elképzelések vannak a Hajdú-Tourist vagyonszerzésével kapcsolatban. Javasolja az önkormányzat gazdasági érdekében a témát később, zárt ülés keretében tárgyalni, annak a csomagnak a részeként.

Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Úr Attila Bendegúz: a földtulajdonosnak a felülepítményre vonatkozó elővásárlási jogok működnek. Itt a tulajdonjogot kell rendezni. Tisztázni szükséges, hogy a városnak szüksége van-e arra, hogy mint a föld tulajdonosa a felülepítményt meg akarja-e vásárolni a Megyei Önkormányzattól. Amennyiben ez előfeltétele a kemping sorsának, akkor egyetért Czeplédi Gyula képviselő javaslatával.

Dede Ernő: ügyrendi javaslata, hogy a napirend tárgyalását függessze fel addig az időpontig, amíg az érintett felek részéről megszületnek a döntések és tovább folytatható a vita.

A képviselők a javaslattal 17 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László Örvendi László, Mnészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Kocsis Róbert) egyetértettek és a következő határozatot hozták:

61/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete megállapítja, hogy az önkormányzat területén lévő megyei önkormányzati ingatlanok tekintetében az 1991. évi XXXIII. törvény 39. §-a alapján elővásárlási joggal rendelkezik.

A Képviselőtestület a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat tulajdonjogi kérelmének tárgyalását a 2475/8. hrsz-ú ingatlanon található felülepítményre (Hajdú-Tourist kirendeltség), a Hajdú-Bihar Megyei Közgyűlés eladásra vonatkozó érdemi döntéséig felfüggeszti és az ügyet a város területén lévő megyei önkormányzati ingatlanokkal egységesen kezeli.

Határidő: -

Felelős: - -

Várad Ferenc a polgármesteri tájékoztató 7. francia bekezdésében foglaltakkal kapcsolatosan érdeklődött, melyre Dr.Vincze Ferenc adott tájékoztatást.

Mészáros Sándor: a Mátyás király sétány időszakos lezárására ismét sor kerül. A polgármesteri tájékoztató mellékletében foglaltak nem teljesíthetők, mert a rendelet érvényben van, a VG Rt. annak szellemében fog intézkedni.

Dr.Sóvágyó László: az ilyesfajta lezárással nem ért egyet, a sétány túlsó végének lezárását tartaná helyesnek, mert aki be akar menni este, az egyszer megetheti. Vannak akik ott laknak és nem tudják a lakásukat megközelíteni, ezekre is tekintettel kell lenni. Közbeeső megoldásként javasolja, a meglévő határozatot oly képpen módosítsák, hogy a lezárás június 16-tól történjen és ezt a témát június 15-én megvitatja a testület. A hivatal készítsen részletes anyagot és előzetesen az érintett üdülő vezetők véleményét fórumon hallgassák meg.

A képviselők a polgármesteri tájékoztatót 18 igen szavazattal tudomásul vették és az alábbi határozatot hozták:

62/2000. (V.18.) Képviselőtestületi határozat:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Mátyás király sétány lezárására vonatkozó határozata végrehajtását 2000. június 16-ig felfüggeszti. Megbízta a polgármesteri hivatalt, hogy az érintettek véleményét, javaslatait is kikérve készítsen megfelelő előterjesztést és terjessze azt a képviselőtestület következő ülésére.

Határidő: 2000. június 15.

Felelős: főmérnök

Dede Ernő képviselő 19,35 órakor eltávozott az ülésteremből.


Dr.Sóvágyó László
polgármester




Dr.Vincze Ferenc
jegyző